

Veel kwaliteit op RAD Race 2002

Tien teams met negen tools in het strijdperk

Sinds 2001 organiseert het zusterblad van Optimize, Software Release Magazine, de RAD race, een evenement dat daarvoor onder auspiciën van CM Corporate georganiseerd werd. De wedstrijd bestaat uit het maken van een administratieve applicatie, die gebruik maakt van een database met een behoorlijk aantal records. Op zich ook interessant van de lezers van Optimize, en dit jaar zeker, omdat ook een team van Oracle meedeed.

De Software Release Magazine RAD Race had dit jaar plaats op 8 en 9 november 2002 in de grote zaal van het hoofdkwartier van Cap Gemini in Utrecht. Het wedstrijdconcept was nauwelijks veranderd ten opzichte van de editie 2001. Een harde programmeerwedstrijd waarin het uitwerken van (héél wat) business logica centraal staat. Ook nu werd er vroeg begonnen (om 08.00 uur op vrijdag én zaterdag) en ook nu was de case (dit keer over een Universal Museum Ticketing Systeem) uit de kluiten gewassen.

Laptop gestolen

Na de uitvoerige startbriefing op vrijdagmorgen, werden nog detailelementen toegelicht in de loop van de voormiddag. De vooruitgang van de deelnemers werd nauwlettend opgevolgd. Enkele teams verspeelden heel wat tijd aan het inladen of in de repository binnentrekken van de aangeleverde gegevens en dat zou toch niet mogen. Het Avades team moest zowaar bellen naar het hoofdkantoor omdat het admin paswoord van de verangportable niet gekend was; het oorspronkelijke toestel was

in de loop van donderdag op vrijdag uit hun auto gestolen. Bij Oracle viel de server uit en kreeg een omgeturnde portable die rol toebedeeld. Compuware had dan weer behoorlijk last van een incompatibiliteit tussen de eigen en de MS ODBC driver. Tegen het einde van dag 1 was bij sommige teams al wat werkende functionaliteit zichtbaar, bij anderen lag die nog onderhuids te sudderen en zou het enkel een kwestie worden om die aantoonbaar te maken. Hopelijk.

Time's up

De meeste teams bleken wel op het goede spoor te zitten en er waren geen majeure uitschuivers te melden. Een detailjuring was bijgevolg niet nodig en alle teams gingen over naar dag 2. Deel 2 van de opgave bevatte een aantal deliverables die in het verlengde van deel 1 lagen. Maar vooral "Europalia" als verandering aan de oorspronkelijke specificaties en de vraag naar een webservice implementatie van zekere onderdelen, veroorzaakten zorgelijke blikken.

Zaterdag 14.00 uur. Time's up. De teams werden eerst nog verzocht om zelf aan te geven welke deliverables zij wel of niet klaar achtten, zodat het jureren nog meer gefocust werd.

Vervolgens evalueerde de jury elke applicatie aan de hand van een test script. Elk van de 17 deliverables werd per jurylid gescoord op werking en functionaliteit voor een totaal van tachtig punten. Twintig punten werden weggelegd voor het geheel van look en feel, omgang met de database, onderliggende architectuur en de snelle en transparante werking. In grote mate synoniem voor hoe snel je als nieuwe gebruiker in een kraaknette applicatie stapt en daarmee wegbent. Maar evengoed belangrijk voor de IT professional die meer wil weten en op basis daarvan bijvoorbeeld moet gaan beslissen om die applicatie al dan niet over te nemen in de eigen portefeuille.

Bottom 6

De jury concludeerde al heel snel dat het deelnemersveld uiteen viel in een top-4 en een bottom-6. Daarvan werd geen

Java tools toonden dit jaar aan steeds meer in hun mars te hebben, hoewel zij nog geen reële bedreiging vormen



Het *Compuware* team was erg grondig met de business logica omgegaan maar had door tijdsgebrek weinig functionaliteit kunnen leveren.

Het *Avades* team bouwde de UMTS applicatie met C# met behulp van een set van mooi opgebouwde webservices. Heel wat deliverables waren niet beschikbaar; achteraf kwam het besef dat hun toolbox onvoldoende gestoffeerd was om ook vlot schermen voor hun logica te zetten.

Van het team van *Computer Associates* kon je duidelijk vaststellen dat, waar de fundamenten in AdvantageGen gelegd waren, het ook goed zat en er een stevige, maar eerder saaie GUI applicatie uitrolde. Maar ook hier was (te) weinig opgeleverd.

Puik prestaties

Voor de top-4 lag dat enigszins anders.

Edcubed gebruikte de eigen TET omgeving waarin C++ gegeneerd werden. De interface leek wat Spartaans, maar tien van de elf deliverables van deel I werden opgeleverd. Een puik prestatie.

Magic Hands A (Vos - Dijkslag) zaten beter dan *Magic Hands B* in de wedstrijd en toonden perfect aan dat je met *Magic* alle kanten uitkunt. Het ene stuk van de applicatie was in client-server stijl ontwikkeld (inclusief de GUI), het andere zat in de web sfeer. Beide onderdelen werkten goed samen met de onderliggende database. En een puik set deliverables.

Nummer 2 en 1 waren een "very close call" en dat was al lang geleden.

Blue Polar zette een web applicatie met een eigenzinnige maar logische en consistente interface neer. De applicatielogica werd door heel wat scripting gerealiseerd en het geheel werkte van-



gedetailleerde klassering opgemaakt omdat het erg moeilijk is om materiaalpech versus onvolledige applicatielogica of de spreekwoordelijke overblijvende error tegen elkaar op een apothekersweegschaaltje af te wegen en daarmee een klassering te maken. Geheel in willekeurige volgorde dus.

Borland deed wat het kon maar had zowat alles tegen. Het team had in een erg drukke agenda nog een gaatje gevonden om deel te nemen maar onvoldoende intern kunnen afstemmen.

Oracle zette met J Developer een typische database applicatie neer, maar vergat daarbij in de haast van de RAD Race de foreign keys in de interface weg te stoppen of alleszins niet voor Jan met de Pet toegankelijk te maken. Helaas hadden zij ook te weinig deliverables geleverd.

Magic Hands B (Bruining - Rensch) zagen hun infrastructuur geleidelijk desintegreren (de IBM-doos mocht er dan nog fors uitzien maar dat hielp niet) en hadden daardoor heel wat nuttige tijd verloren en konden weinig deliverables presenteren.



Adv. Motiv IT

Oracle: 'Ons belangrijkste doel was gewoon deel te nemen'

Is het uiteindelijk mee- of tegengevallen?

'Het is mij meegevallen, gezien onze voorbereiding. Door hardware tegenslagen hebben we ons verder niet kunnen voorbereiden, en in het licht van die ontbrekende voorbereiding viel het mij mee. Het enige wat ons zelf tegenviel, is dat op de eerste dag een onjuiste keuze hebben gemaakt, dat lag aan onze voorbereiding. Daardoor zijn we op de tweede dag om een uurtje of twee drie opnieuw begonnen.'

Wat was die foute keuze?

'We zijn met technologie begonnen, waar we niet alle ins en out van wisten. Uiteindelijk hebben we een stap terug gedaan en daar zijn we een stuk verder mee gekomen. De opdracht was vrij dynamisch, dus je moest toch wel detailkennis hebben. We hadden bijvoorbeeld niet de juiste manuals bij ons. Door het gebrek aan voorbereidingstijd zijn we die gewoon vergeten. We zijn uiteindelijk geswitcht en tegen vijf uur waren we al een heel eind. Door het schakelen naar een nieuwe userinterface - want die technologie hebben we vervangen - zagen we dat het er allemaal niet goed uitzag en dat we zelf allemaal dingen moesten vervangen van de user interface. Het zou toch mooier geweest zijn als het er wat mooier uit had gezien, dan waren we er beter uitgekomen. Maar nu was het een aantal links op een lege pagina. De business logica functioneerde wel, alleen het zag er niet zo mooi uit.'

Ja, ik zag jullie een select-statement intikken.

'Ja, maar dat kwam gedeeltelijk ook doordat we herhaaldelijk in de opdracht dingen tegenkwamen die we anders interpreteerden dan de bedoeling was. Eén van de inlogparameters hadden wij wat anders gekozen. Dan kun je het wel vragen, maar wanneer je ervan uitgaat dat je het goed interpreteert, heb je ook niets te vragen. De opdracht zelf vonden we wel goed, het was meer een misverstand.'

Wat zouden jullie volgend jaar anders doen?

'In ieder geval meer tijd besteden aan de userinterface. Wij hadden bijvoorbeeld vrijwel alle business logica af, maar dat kon je niet zo goed zien, omdat de schermen er niet uit zagen. Ons belangrijkste doel was gewoon om deel te nemen. We voelden ons geprikkeld om mee te doen omdat vorig jaar geen enkel Java team redelijk gescoord had. Nu ja, dit jaar lag het algemeen niveau wat hoger.'

Jullie hebben natuurlijk ook een paar uur verloren.

'Wij hadden zelf ook het gevoel dat wanneer we die foute keuze niet gemaakt zouden hebben op dag één, we heel dicht tegen de vierde plaats aan hadden kunnen liggen. De vierde hebben we ook gezien. De winnaar had trouwens ook een hele mooie applicatie. Je kon wel zien dat die jongens vaker hadden meegedaan, die zijn gewoon heel goed. Ze hebben het heel goed voorbereid en het zag er ook goed uit, alles geïntegreerd in een geheel, het smoelde

heel goed. Zonder zeer goede voorbereiding hadden we nooit zover kunnen komen, maar bij de eerste vier is echt wel mogelijk.'

Wat was die technologie-switch nu precies?

'Dat was UNIX naar JSP, de business logica hebben we in de database gehouden en we hebben wat zaken gegenereerd. We zagen nog ergens een slordigheidje, dat we ergens een foreign key hadden meegegenereerd in plaats van dat we een look-up tabelletje naar een gebruikersnaam, in plaats van het id-tje. Maar toen we door de zaal liepen en om ons heen keken, waren we wel tevreden dat we met een Java-tool zover waren gekomen. We hadden wel het gevoel dat we verder hadden komen, maar alles kan tegenzitten of meezitten.'

Jullie hadden ook nog pech met een server?

'Wij hadden een HP-server waar netjes Windows 2000 server-edities op was geïnstalleerd, maar daar kwamen virussen op, waarvan wij aanvankelijk dachten dat die op onze cd's stonden. Uiteindelijk kwamen we erachter dat via een of andere Microsoft-component virussen binnen kwamen over het netwerk, en toen hebben wij uiteindelijk die server thuis gelaten en een laptop genomen, net op tijd om die machines naar Cap te brengen. Dat is ten koste van de voorbereiding gegaan.'

Wat hebben jullie nu geleerd?

'Op het gebied van hardware is dat duidelijk. Verder: resultaat is het belangrijkste. Als je naar onze architectuur kijkt: wij hebben een goed schaalbare omgeving neergezet, het kan clusteren en fail-over en het schaalte allemaal, alleen dat is niet de bedoeling van de opdracht, dus misschien moet je bepaalde business logica niet aan de kant van de database leggen maar op de user interface.'

Dat is een van de moeilijke overwegingen, want het telt wel mee.

'Maar je kunt natuurlijk ook heel veel voorbereiden in de zin van componentjes, veel dingen komen uiteindelijk toch terug, autorisatie, authenticatie, personalisatie, hoe je bijvoorbeeld fouten terugschuift naar de interface, dan focus je alleen op de business logica, dan kom je natuurlijk een stukje verder.'

Samenvattend?

'Ik vond het een heel leerzaam event. Het was heel leuk om andere mensen te zien die op hun eigen markt zitten met hun tools. Wij komen bijvoorbeeld nooit de winnaars tegen, en eigenlijk geen van de andere tools in ons marktsegment, van de grotere transactionele- en websystemen. Het was ook een goede ervaring te zien hoe die het allemaal doen.'

Het team van Oracle bestond uit Dave van den Heuvel (hier geïnterviewd) en Feike Visser.



uit de Blue Polar applicatieserver flitsend tegen de onderliggende database. Maar bovenal waren zestien deliverables opgeleverd die globaal keurig werkten. De deliverables waren eerder vanuit de database opgebouwd, waarbij het tool nog teveel door de applicatie scheen.

Dat lag anders bij *RADventure*. De winnaars van de editie 2001 kregen de applicatie dit keer niet helemaal af. De TopSpeed Clarion applicatie implementeerde ruimschoots wat gevraagd was en had ongelooflijk veel nuttige functionaliteit aan boord die nog meer vanuit de gebruiker was geconcipieerd dan Blue

Polar. Het werd een erg waardevolle discussie binnen de jury, ook al omdat er over twee prima werkstukken werd geoordeeld. De naturel (en niet de visuele aardigheidjes) van de applicatie hebben uiteindelijk een heel klein verschil opgeleverd.

Jury RAD Race

De jury bestond uit Jan Detremmerie, Rick van der Lans, Peter Hinssen, Ron Tolido en wedstrijdleider Ivan Verborgh. Peter Hinssen moest wegens ziekte verstek laten gaan en werd voor de gelegenheid vervangen door Cor Baars.

Een uitvoerig verslag met interviews met alle teams, vindt u in *Software Release Magazine* 8/2002. Ook op www.radrace.nl is aanvullende informatie te vinden.

Ivan Verborgh

Verborgh is onafhankelijk IT-deskundige en doceert informatica aan de Provinciale Hogeschool Limburg (België).

Adv. OC Centor